25 -03- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-378-15/19
Бања Лука, 25.03.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Метаго д.о.о. Бања Лука, бр.- од 08.02.2019.године, заступан по пуномоћи адвоката Папоња-Буноза из Мостара изјављене на Закључак, бр. 04-404-120/18 од 04.02.2019.г., уговорног органа, Општина Мркоњић Град, у поступку јавне набавке „малог ватрогасног возила за гашење шумског пожара за потребе Ватрогасног друштва Мркоњић Град", на основу члана 111. став (1.) тачка д.) и став (2.) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 032107 19 У од 03.11.2020.године, на сједници вијећа, одржаној дана 25.03.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

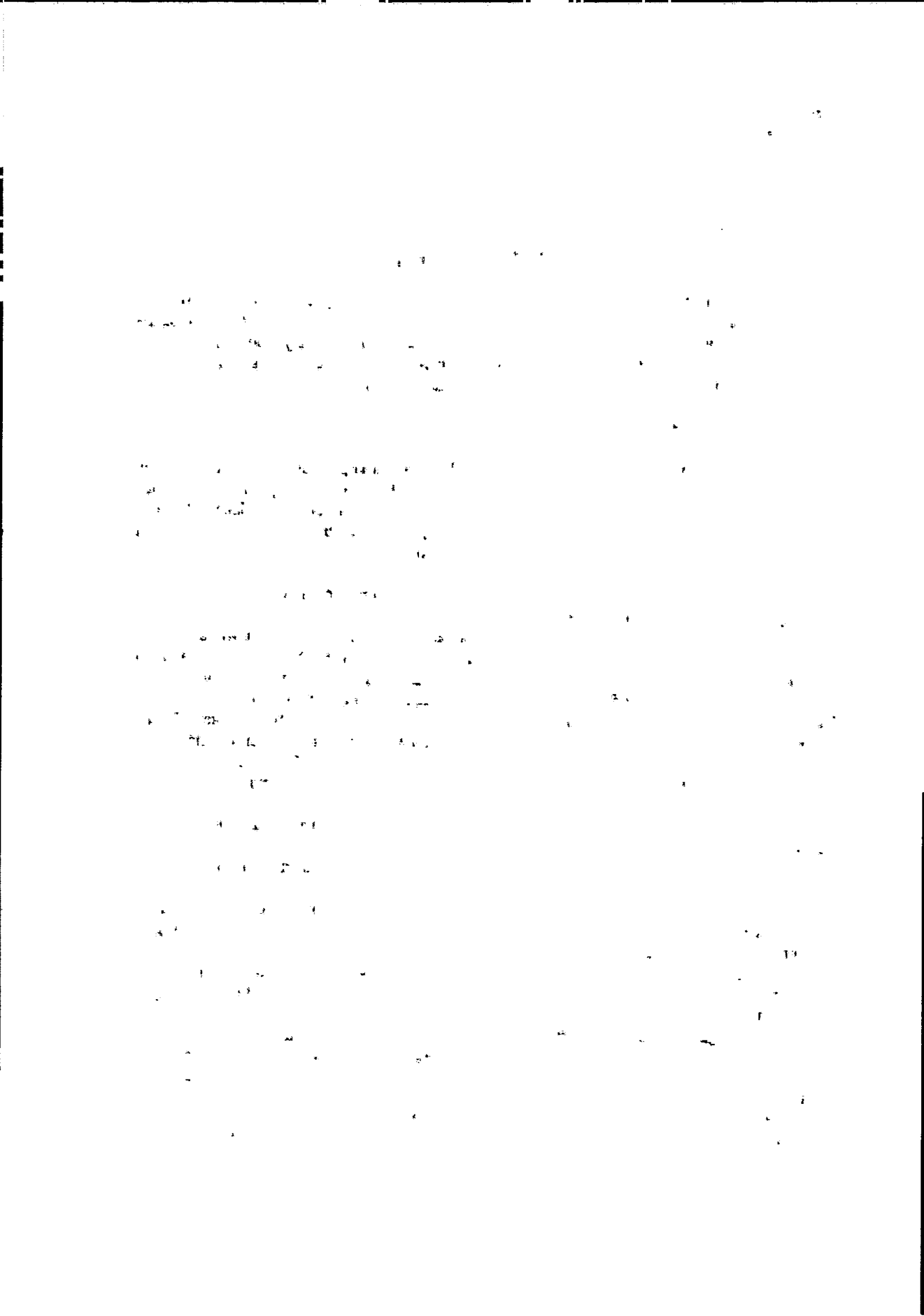
1. **Жалба** понуђача, Метаго д.о.о. Бања Лука, бр.-- од 08.02.2019.године, изјављена на Закључак, уговорног органа, Општина Мркоњић Град , број 04-404-120/18 од 04.02.2019 . године, **с е у с в а ј а.**
2. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
3. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ" бр. 22/04 и 24/04) у износу од 280,80 КМ, док се за остали дио захтјев одбија као неоснован.
4. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу , накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ" бр. 22/04 24/04) из тачке 3. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Општина Мркоњић Град (у даљем тексту Уговорни орган), је у отвореном поступку јавне набавке „ малог ватрогасног возила за гашење шумског пожара за потребе Ватрогасног друштва Мркоњић Град“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 261-1-1-92-3-47/18 од 09.11.2018.г., доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као понуђач Метаго д.о.о.Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

На Закључак број 04-404-120/18 од 04.02.2019 године, а којим закључком је одбачена жалба жалитеља као недопуштења изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 04-404-120/18 од 21.12.2018 године у отвореном поступку набаве " Набавка малог теренског возила за гашење шумских пожара за потребе Ватрогасног друштва Мркоњић Град " благовремено се доставља жалба и то због:
погрешне примјене материјалних прописа
повреда одредби Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
те се предлаже да уговорно тијело, или Уред за разматрање жалби , жалбу жалитеља уважи, поништи побијани закључак и одлуку уговорног тијела и предмет врати на поновни поступак и да се уговор додијели жалитељу , или пак да се у цијелости поништи предметни поступак јавне набавке, уз обвезу да се жалитељу накнаде трошкови поступка.
Побијаним закључком уговорног тијела број 04-404-120/18 од 04.02.2019 одбачена је као недопуштена жалба жалитеља изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 04-404-120/18 од 2112.2018 године у отвореном поступку набаве "Набавка малог теренског возила за гашење шумских пожара за потребе Ватрогасног друштва Мркоњић Град“.
Побијани закључак је настао као резултат горе побројаних повреда те је као такав правно неодржив.
У члану 2 . Побијаног закључка се наводи да се побијани закључак темељи на одредби чланка 69. Закона о јавним набавкама.
Жалитељу је нејасно овакво образложење уговорног тијела, будући да је одредбом чланка 69. прописан престанак поступка јавне набавке закључењем уговора о јавној набави или поништењем поступка јавне набавке.
Одредбом чланка 69 ставак 2. точ. д) Закона о јавним набавкама , прописана је обвезе уговорног тијела да ПОНИШТИ ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВЕ у случају да ниједна понуда није прихватљива.
Према томе, образложење закључка је контрадикторно и нејасно, будући да се уговорно тијело позвало на одредбу којом је прописан поступак поништавања набавке а да при томе уговорно тијело оставља на снази одлуку о одабиру понуђача а жалбу жалитеља одбацује као недопуштену.
Остаје нејасно на темељу чега је уговорно тијело утврдило да је жалба жалитеља недопуштена кад је очито да је жалитељ темељем чланка 97. Закона о јавним набавкама активно легитимиран да подношење жалбе.



Побијани закључак уговорног тијела је контрадикторан и из разлога јер се одбацује жалба жалитеља као недопуштена, а у исто вријеме у образложењу побијаног закључка уговорно тијело образлаже о приговорима жалитеља на понуду изабраног понуђача, што је само по себи нејасно и контрадикторно.

Уговорно тијело није узело у обзир све приговоре из жалбе жалитеља од дана 29.01.2019 године.

Према пракси Суда Босне и Херцеговине, приликом рјешавања по жалби у поступцима јавних набава морају се цијенити сви наводи из жалбе жалитеља :

" Међутим, основано тужитељ у тужби указује, да у оспореном рјешењу тужени није одговорио на све наводе из његове жалбе. У складу са чланом 233. Став 2. Закона о управном поступку БиХ, у образложењу другостепеног рјешења морају се цијенити и образложити сви наводи из жалбе. Слиједом предње наведеног , суд је тужбу тужитеља уважио"- стр.3.

Пресуде Суда БиХ број : С1 3 У 022614 16 У од 22.05.2018 године.

Уколико се пажљиво анализира побијани закључак, као и приговори из жалбе жалитеља од 29.01.2019 године, видљиво је да уговорно тијело није одлучивало о слиједећим наводима из жалбе жалитеља :

- у точ.2. своје жалбе од 29.01.2019 жалитељ је изнио наводе о тешком кршењу одредби Закона о јавним набавкама јер жалба коју је жалитељ уложио 30.11.2018 године на тендерску документацију јер иста жалба није имала суспензивни карактер што представља апсолутну повреду одредби Закона о јавним набавкама
- у точ. 4. своје жалбе од 29.01.2019 године, жалитељ је изнио наводе да понуда изабраног понуђача не садржи каталог за техничке спецификације понуђене робе (не наводи се ни у садржају понуде) , као и технички лист, а као што је строго захтијевано точком 12.3. Техничких спецификација из тендерске документације уговорног тијела.

у точ.8. своје жалбе од 29.01.2019 жалитељ је изнио наводе којим се оспоравају разлози елиминације из предметног поступка јавне набаве. Жалитељ је јасно образложио да је испуњавао све захтјеве из тендерске документације уговорног тијела и да није могао бити елиминиран јер је понудио квалитетније возило које испуњава захтјеве уговорног тијела.

ДОКАЗ: да се изврши увид у жалбу жалитеља од 29.01.2019 године.

Из предње наведеног јасно произлази да је побијани закључак настао као посљедица грубог кршења одредби Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку а што је видљиво и из навода горе наведене Пресуде Суда БиХ.

Поред тога што уговорно тијело није цијенило већи дио приговора из жалбе жалитеља, уговорно тијело је у цијелости погрешно цијенило и остале приговоре из жалбе жалитеља.

У односу на точ.3. образложења побијаног закључка уговорног тијела, погрешно је уговорно тијело закључило да је изабрани понуђач поступио у складу са точ.12.3. Тендерске документације јер је исти доставио изјаву из чланка 49. Закона о јавним набавкама.

- Техничким спецификацијама уговорног тијела захтијевано је :
- " 12.3. Техничких спецификација Члан 48. Закона о јавним набавкама (техничка и професионална способност):
- б) понуђач, уколико није произвођач возила, мора бити овлаштени дистрибутер и сервисер на територији Босне и Херцеговине, односно регионални дистрибутер истих за возила која су предмет набавке;
- ДОКАЗИ

- б) оригинал или овјерена копија овлаштења произвођача, којим понуђач доказује да је овлаштени дистрибутер и сервисер за возила на територији Босне и Херцеговине, односно регионални дистрибутер истих за возила која су предмет набавке; "

Дакле, поред изјаве из чланка 49. Закона о јавним набавкама, тендерском документацијом уговорног тијела -техничке спецификације, захтијевани су и овлаштења произвођача, што у конкретном случају изабрани понуђач није доставио, него је у својој понуди доставио невалидне потврде дистрибутера (не произвођача).

У побијаном закључку уговорно тијело уопће не разматра овај приговор жалитеља а што и према судској пракси Суда БиХ представља кршење Закона о јавним набавкама.

Изабрани понуђач није произвођач нити је доказао да је овлаштени дистрибутер и сервисер на територију БиХ за предметно возило.

Наиме, увидом у стр. 13. Понуде изабраног понуђача, видљиво је да овлаштени дистрибутер у Европи " МАХИНДРА ЕУРОПЕ" с.р.л., овлашћује изабраног понуђача за продају возила, резервних дијелова и опреме, као и да врши сервисну подршку за Махиднра возила на територију БиХ.

" МАХИНДРА ЕУРОПЕ" с.р.л., није произвођач него овлаштени дистрибутер те самим тим исти нису могли преносити овласти "овлаштеног дистрибутера" на друге правне особе без доказа проивођача.

На стр. 17. Понуде изабраног понуђача , видљива је изјава произвођача " Махиндра&МахиндраЛтд" којом исти изјављују да је " МАХИНДРА ЕУРОПЕ" с.р.л увозник и дистрибутер за подручје Европе, али уопће није видљиво да постоји овлаштење да исти могу давати овлаштење у име произвођача за друге правне особе.

Такође, посебно се напоминје да овлаштени дистрибутер у Европи " МАХИНДРА ЕУРОПЕ" с.р.л. у свом овлаштењу (стр 13. Понуде) јасно наводи " Ово овлаштење је валидно до 31.12.2018 године " из чега произлази да у тренутку доношења побијане одлуке о одабиру изабрани понуђач НИЈЕ ИМАО ВАЛИДНО ОВЛАШТЕЊЕ , те је нејасно због чега уговорно тијело није због очигледних недостатака у понуди елиминирало изабраног понуђача

Техничким спецификацијама уговорног тијела је захтијевано да се достави ;

Уколико понуђач има овлаштење регионалног дистрибутера, понуђач је дужан обезбиједити и доставити оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача опреме за регионалног дистрибутера.

У конкретном случају изабрани понуђач није доставио уговор између произвођача и овлаштеног дистрибутера а како је то строго захтијевано тендерском документацијом уговорног тијела.

На ове јасне приговоре из жалбе жалитеља, уговорно тијело је дало нејасне и контрадикторне одговоре, из којих произлази јасна тенденција да се погодује изабраном понуђачу без обзира на очито мањкавости у понуди изабраног понуђача.

Ради свега наведеног, предлаже се да уговорно тијело, или Уред за разматрање жалби, жалбу жалитеља уважи, поништи побијани закључак и одлуку уговорног тијела у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, да се уговор додијели жалитељу или пак да се поништи поступак у цијелости као и да се жалитељу надокнаде трошкови поступка према трошковнику који се доставља.

Трошковник:

-састав жалбе од 29.01.2019 године 978,12 КМ (836,00 КМ, увећано за ПДВ 17 %

142,12 КМ)
-Увид у понуду изабраног понуђача дана 28.01.2019 године са путним трошковима на релацији Мостар-Мркоњић Град 450,00 КМ
-састав жалбе од 08.02.2019 године 978,12 КМ (836,00 КМ, увећано за ПДВ 17 % 142,12 КМ)
-накнада на име покретања жалбеног поступка по одређењу Уреда за разматрање жалби БиХ
-административна пристојба

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 04-404-120/18 од 11.02.2019.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-378/19 од 15.02.2019. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

На основу члана110.Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број39/14 у даљем тексту ЗЈН),а у вези Жалбе учесника у поступку јавне набавке "Набавка малог теренског возила за гашење шумских пожара за потребе Ватрогасног друштва Мркоњић Град" понуђача "МЕТАГО" доо Бања Лука, која је запримљена на протокол уговорног органа дана 1L02.2019. године достављамо изјашњење на наводе жалбе као и комплетну документацију за поступак против којег је изјављена жалба.
По запримању жалбе, уговорни орган је у складу са чланом 110.Закона о јавним набавкама БиХ одгодио иаставак поступка јавне набавке до доношења Одлуке Канцеларије за разматрање жалби.
Уговорни орган је утврдио да је жалба недопуштена.
Законски основ за изјашњење садржи се у члану 69.Закона о јавним набавкама,а разлог се огледа у следећем: понуда понуђача који је уложио жалбу није прихватљива.
Поступак је покренут на основу Облуке о покретању поступка јавне набавке број: 04-404-120/18,од 07.11.2018.г. Јавна набавка је спроведена Отвореним поступком. Комисија за јавну набавку именована Рјешењем Начелника отитине број:04-404-120/18је у времену док је тендерска документација била доступна на порталу јавни набавки запримила жалбу од понуђача "Метаго " доо Бања Лука која се односила на техничке карактеристике ватрогасног возша. Исту је одбацила Закључком као недопуштену, а свим заинтересованим понуђачима на основу постављиних питања и захтјева за појашњењем тендерске документације на вријеме и у року одговарила на сва питања и захтјеве.

На затвореном састанку дана 10.12.2018.године приликом прегледа приспјелих понуда и детаљне анализе утврдила да понуда понуђача "Метаго " доо Бања Лука не испуњава техничке карактеристике тражене у тендерској документацији.
Након уложене желбе Комисија за јавне набавке је обуставила поступак до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби.
У пршогу Вам достављамо следећу документацију:
1 .Приједлог за јавну набавку,
2.Одлука о набавци,
3.Обавјештење о набавци,

4.Исправка обавјештења,
5.Тендерска документацција.
6.Рјешење о именовању комисије,
7.Записник о пријему понуда,
8.Извјештај о преузимању ТД,
9.Записник са отварања понуда,
10.0влаштења представника понуђача,
11 .Питања u појашњења,
12.Записник и Одлука о додјели уговора
13.Закључак,
14Жалба на Одлуку
15. Жалба на Закључак
15.понуде

Овај орган је по службењ дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, у поновљеном поступку по пресуди суда (наведен бр.пресуде у преамбули рјешења), су дјелимично тачни.

Ради аутентичности текста преносимо дио образложења побијеног рјешења овога органа: „На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у ,те извршио увид у понуду изабраног понуђача, те утврдио да је оспореном тачком ТД-а постављен другачије услов од онога што жалилац тврди у својој жалби, а да је понуда изабраног понуђача у складу са траженим условима.

Жалилац у понуди каже: „жалитељ је изнио наводе да понуда изабраног понуђача не садржи каталог за техничке спецификације понуђене робе (не наводи се ни у садржају понуде) , као и технички лист, а као што је строго захтијевано точком 12.3. Техничких спецификација из тендерске документације уговорног тијела“, па да затим оспорену тачки и сам цитира: „Техничким спецификацијама уговорног тијела захтијевано је :

" 12.3. Техничких спецификација Члан 48. Закона о јавним набавкама (техничка и професионална способност):

б) понуђач, уколико није произвођач возила, мора бити овлаштени дистрибутер и сервисер на територији Босне и Херцеговине, односно регионални дистрибутер истих за возила која су предмет набавке;

ДОКАЗИ

б) оригинал или овјерена копија овлаштења произвођача, којим понуђач доказује да је овлаштени дистрибутер и сервисер за возила на територији Босне и Херцеговине, односно регионални дистрибутер истих за возила која су предмет набавке", што се може видјети да је једно са другим контрадикторно, односно да се нигдје као услов и не помиње „технички лист" нити било какав „каталог понуђене робе" како то жалилац наводи као основ за побијање одлуке.

Дакле, услов није могао бити за елиминацију понуде, нешто што и није тражено у ТД-у, а у конкретном случају, није тражен ни технички лист нити је тражен каталог, те је стога жалбени навод неоснован.

Жалилац наводи да је предао жалбу на текст тендерске документације, док се увидом у ТД-у види на основу Записника о отварању понуда, Записника о пријему понуда, бр.04-404-120/18 од 10.12.2018.г. у којем се види да је пристигло пет понуда (на објављени тендерски документ на сајту јавних набавки), те да је у истом под редним бр, 4. бројем протокола 559 запримњена понуда понуђача Метаго Бања Лука дана 10.12.2018.г. у 07,31 час, што говори да је исти прихватио тражене услове ТД-ом, и што упућује да исти није имао примједбе на предложени текст, или је исте прећутно прихватио, односно , ако се већ позива на суспензивно дејство по подношењу жалбе, онда би оно морало да важи за све странке у поступку, конкретно и за жалиоца који у таквој варијанти није могао поднијети понуду јер по њему текст ТД-е није у складу са законским одредбама. То говори да је жалилац конклуденцијом одустао од жалбе оног момента када је доставио понуду на предложени текст ТД-е, јер је постојеће услове прихватио тим чином.

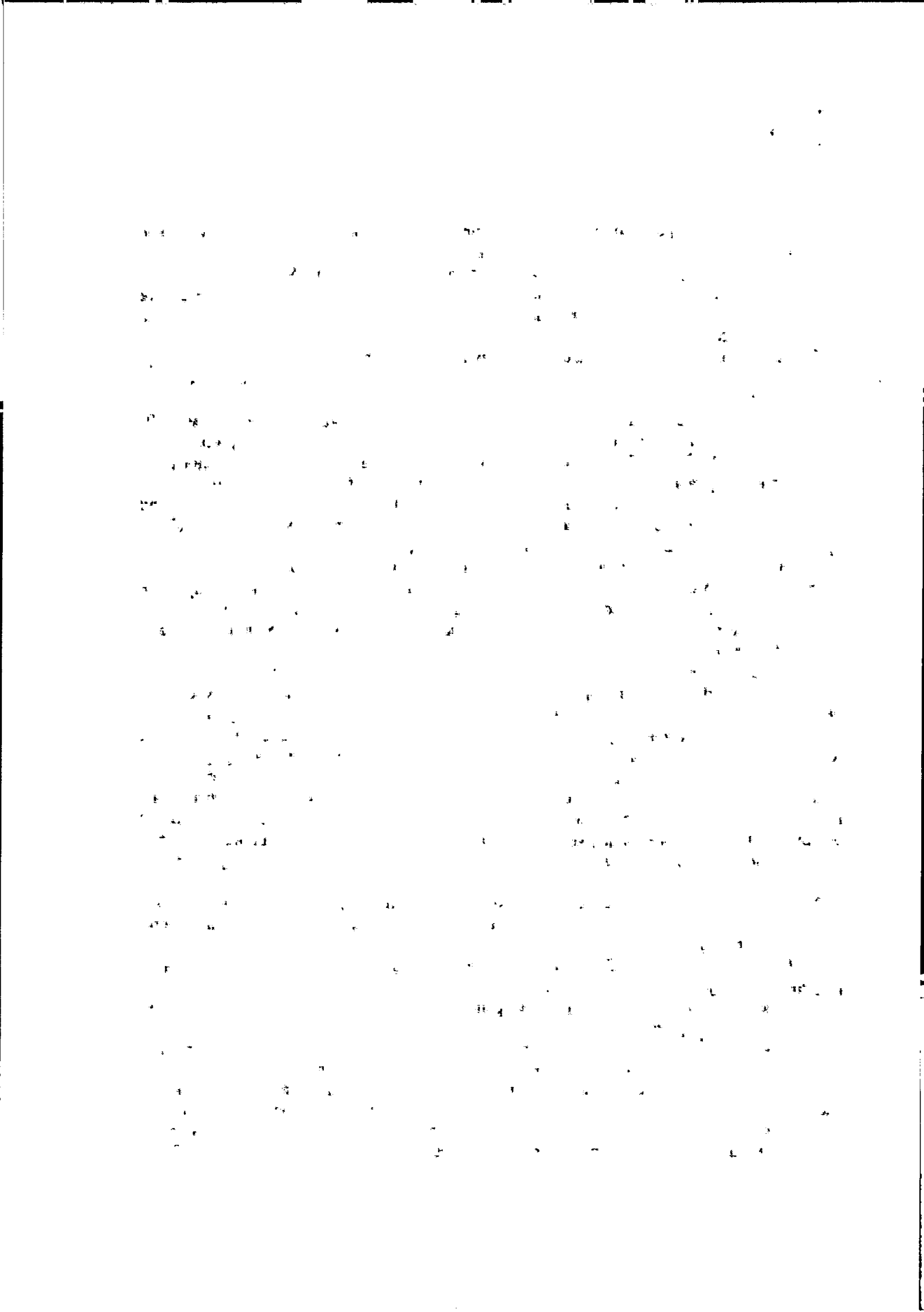
Жалилац у својој жалби ничим не брани своју понуду нити напада неоснованост елиминације понуде, изузев формално-правног и терминолошког објашњења у смислу процедуралне грешке да је уговорни орган одбацио његову жалбу као недопуштену, али истовремено каже да се исти упустио у меритум рјешавања жалбе по жалбеним наводима. Како је уговорни орган ушао у меритум рјешавања жалбе, овај орган сматра да је уговорни орган направио формално-правни пропуст када је рекао да је жалба недопуштена, а у суштинском смислу је расправљао о жалбеним наводима, те је исте одбио као неосноване, што је овај орган опредјелило да се позове на члан 228. став (2.) ЗУП-а („Сл. гласник БиХ" бр. 29/02-41/13) који каже: „другостепени орган одбит ће жалбу и кад нађе да је у првостепеном поступку било недостатака, али да су они такви да нису могли утицати на рјешење ствари".

У истом члану став (3.) каже се: „кад другостепени орган нађе да је првостепено рјешење на закону засновано, али због других разлога, а не због оних који су у рјешењу наведени, он ће у свом рјешењу изложити те разлоге, а жалбу одбити".

ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр.39/14) јесте „lex specialis" али сва питања која нису истим регулисана примјењује се супсидијарна примјена која говори у члану 117. истог закона.

Стога је овај орган, користећи горе цитиране ставове , у конкретном поступку и поред наведеног пропуста уговорног органа, установио да жалиац:

- прво, ничим није бранио своју дисквалификацију нити је доказао да је испунио тражене услове ТД-ом што га у основи елиминише у даљњем току поступка;
- друго, да је код изабраног понуђача погрешно тумачио услове из тачке 12.3 техничке спецификације ТД-а, а да је овај орган увидом у понуду изабраног понуђача на страни 11 и 13 утврдио да је испунио тражени услов, односно да изабрани понуђач има оригинално овлаштење са овјереним преводом судског преводиоца , документ, бр. 020/18 од

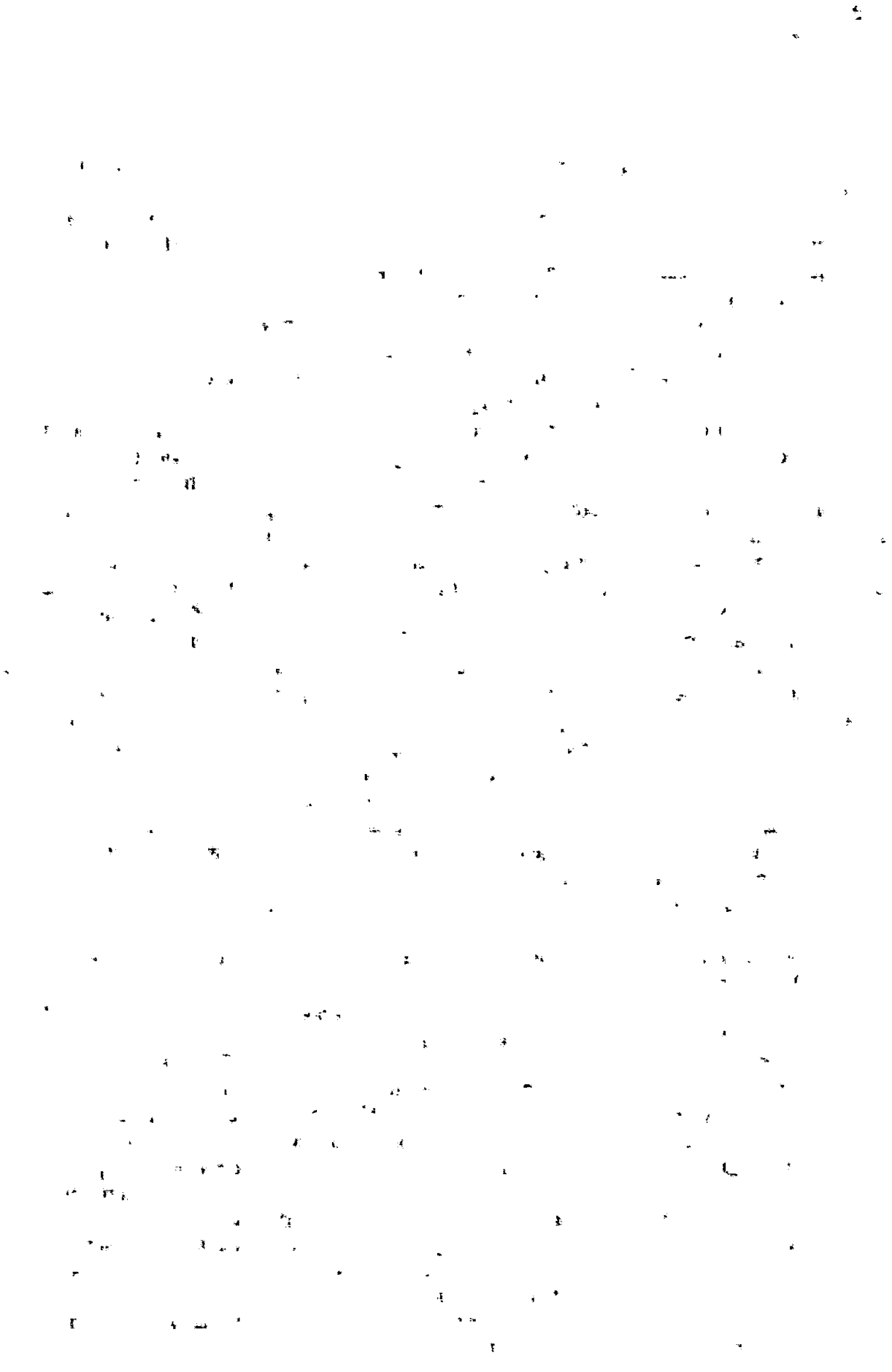


12.02.2018.г. који је тражен оспораваном тачком ТД-а што говори о квалификацији понуде по том основу:

- треће, да је жалилац истакао да такво овлаштење (горе наведено) које је приложио изабрани понуђач, по њему није валидно јер истом истиче овлаштење са 31.12.2018.године, и ако је рок за достављање понуда био далеко прије тог рока, те да је одлука о избору најповољнијег понуђача од стране уговорног органа донесена 21.12.2018.године, што говори да је у моменту предаје понуде и дана доношења одлуке , имало правну снагу , односно да је такав документат по том основу био валидан;
- четврто, нигде у ТД-у, није наведен евентуално рок трајања тог документа како би се исти по том основу могао цијенити као услов;
- пето, садржај овлаштења ничим не доводи у питање валидности истог , јер исти испуњава све што је постављено као услов у ТД-у", овај орган констатује и сада , ако се пажљиво изчита текст, да је на наводе жалбе овај орган заузео став и одговорио на све жалбене наводе, и ако суд исто оспорава тврдећи у својој пресуди каже: „ Испитујући правилност и законитост оспореног рјешења, ово вијеће је оцијенило да је тужени доношењем рјешења починио битну повреду правила поступка из члана _233. став 2. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02 до 53/16), Ова одредба обавезује доносиоца рјешења да у образложењу наведе доказе које је провео и чињенично стање утврђено на основу проведених доказа, разлоге који су били одлучни при оцјени доказа, као и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење какво је дато у диспозитиву, као и правне прописе на основу којих је ријешена предметна управна ствар. Из списа је видљиво да је тужитељ у тачки 8. своје жалбе детаљно навео разлоге због којих сматра да је његова понуда била прихватљива, на које тужени није одговорио, него је у образложењу оспореног рјешења навео да тужитељ ничим није бранио своју дисквалификацију. Осим тога тужени није одговорио ни на жалбене приговоре којима је тужени указивао да изабрани понуђач није доставио ауторизацију за пумпу високог притиска и да изабрани понуђач није парафирао образац за цијену понуде, те да цијена није уписана и словима. Тужени дужан као другостепени орган у другостепеном акту одговорити на све жалбене приговоре у смислу члана 233. Закона о управном поступку БиХ.

-

Надаље, основано тужитељ указује и да уговорни орган није поступио у складу са одредбом члана 110. Закона о јавним набавкама којом је прописано да уложена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или провођење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке Уреда за разматрање жалби. Погрешан је закључак туженог да је тужитељ предајом своје понуде одустао од изјављене жалбе. Основано тужитељ указује да је тужени био дужан по службеној дужности водити рачуна о апсолутно битним повредама Закона о јавним набавкама у смислу одредбе члана 103. став 1. тачка а) Закона о јавним набавкама, а што је у конкретној правној ствару тужени пропустио учинити. У складу с чланом 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) уговорни орган је дужан да подузима све потребне мјере како би се осигурала правична и активна конкуренција међу потенцијалним понуђачима уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности, што у коначници подразумијева примјену истих услова за све судионике у поступку јавне набавке. Начело једнаког третмана и недискриминације уговорно тијело треба поштивати током цијелог процеса набавке почињући са припремом тендерске документације и успоставом захтјева које требају испунити понуђачи заинтересовани за јавну набавку, па све до одабира понуђача и додјеле



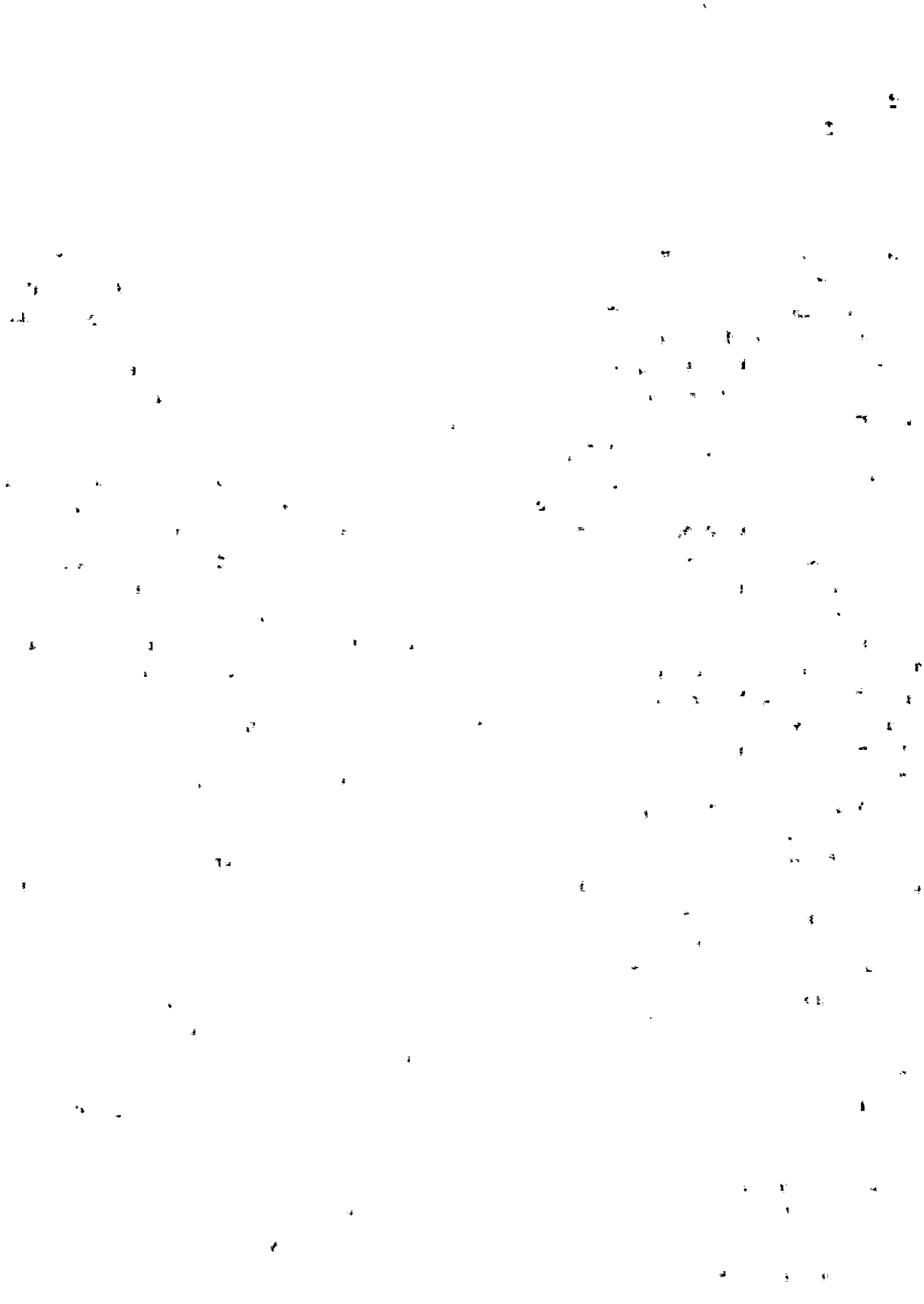
уговора. Поступак јавне набавке је формалан поступак који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је и прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга које су предмет јавне набавке. Уред за разматрање жалби БиХ је надаље надлежан да поступа у складу с чланом 111. овог закона и да по службеној дужности пази на апсолутно битне повреде поступка, а једна од тих повреда јесте неусклађеност тендерске документације са законом."

На основу оваквог става суда, овај орган заузима исти став али због протека времена, односно реализованог поступка јавне набавке, није поништена тендерска документација, како то суд заузима свој став, из ралога што би такав став био безпредметан, односно неби био у пракси примењив, односно додатно би усложнио ситуацију а ефекат неби постојао.
Дописом уговорног органа , бр. 04-404-120/18 од 26.02.2021.године, видљиво је да се поступак јавне набавке окончао тако што је реализован уговор у цијелости.
Странка у поступку која одбрани своја права, има право на накнаду штете у смислу трошкова поступка и изгубљене добити, тако да у конкретном случају жалилац жели тражити наведено, може путем парнице захтјевати своја права.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама, чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 280,80 КМ (са укљученим ПДВ-ом) у складу са чланом 18. став 2. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04), Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и Закључком донесеним на општој сједници чланова КРЖ-а дана 01.08.2018.године. У преосталом дијелу захтјев се одбија као неоснован.
У складу са чланом 18. став (2) Терифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ, у управном поступку, припадајући бодови: 80 бодова x 3,00 КМ= 240,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у исносу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.



Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција